

Регистър на отводите и самоотводите в РС – Плевен за декември 2024 г.

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	03.12.2024 15:16	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че жалбоподателят Д.Б.З.е близък роднина, а именно чичо на съдия С.З. с която съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Теодора Начева следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик</p>	Валери Цветанов Цветанов

2	04.12.2024 16:16	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Д. Б. З. е брат на бившия прокурор И. З., с когото съдията-докладчик е поддържал служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Жалбоподателят Д. Б. З. е и чичо на съдията в Районен съд - Плевен С. З., с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2194/2024г. по описа на РС-Плевен.	Чавдар Иванов Попов
---	------------------	--	--------------------------------	---	---------------------

3	05.12.2024 10:18	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С.е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д.М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
---	------------------	--	-------------------------------------	--	----------------------

4	05.12.2024 10:21	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д.М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	------------------	--	-------------------------------------	---	------------------------------

5	05.12.2024 14:00	Наказателно дело 20244430202271/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-77#4/05.11.2024г., издадено от Председателя на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на съдия и кандидат за *** на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Теодора Начева Петкова
---	------------------	--	------------------------	--	------------------------

			<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

6	06.12.2024 13:49	Наказателно дело 20244430202278/05.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото, намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Жалбоподателят В. Д. З. е син на адв. Д. З. от ***. Последният е бивш прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен /понастоящем практикуващ в района на ОС-Плевен/, с когото съдията-докладчик е в колегиални отношения. Адвокат З. е познат служебно и на съпруга на съдията-докладчик – съдия в Окръжен съд-Плевен, понастоящем Заместник-председател на ОС-Плевен – като помежду им също са налице колегиални отношения. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за непристрастност на съда.</p> <p>Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело.</p> <p>По изложените причини и с оглед избягване на всякаво съмнение относно непристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва незабавно на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
---	------------------	--	---------------------------	--	--------------------------------

7	09.12.2024 10:31	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена в Районен съд гр.Плевен жалба на основание чл.59 от ЗАНН от страна на Д. Б. З. с ЕГН: *** от ***, срещу НП № 24-0938-0064076/28.10.2024г., издадено от *** Група в ОДМШР – Плевен, Сектор „Пътна полиция“ – Плевен.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.35 и сл. от НПК.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателят Д. Б. З. е и *** на *** в Районен съд - Плевен С. З., с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
---	------------------	--	------------------------	---	--------------------------------

8	09.12.2024 16:47	Гражданско дело 20244430107133/06.12	Биляна Великова Видолова	Определеният докладчик по делото обявява обстоятелството, че първия ищец *** е адвокат от Адвокатска колегия гр. Плевен, а ответникът *** е служител в ПЛРС, с когото докладчикът се намира в приятелски отношения. Тези обстоятелства препятстват обективното и безпристрастно вземане на решение по делото от настоящия съдия-докладчик.	Силвия Георгиева Иванова
---	------------------	---	--------------------------------	--	--------------------------

9	09.12.2024 17:04	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Г.Л.Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК КР. Д. се отвежда на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК от разглеждането на АНД №2268/2024 година по описа на Районен съд – гр. Плевен.</p>	Кристиан Димитров Колев
---	------------------	--	---------------------------------	--	-------------------------

10	10.12.2024 15:12	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г.С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия *** - адв.М.</p> <p>С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – *** Р.</p> <p>С.от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2267/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	-------------------------	--	----------------------------------

11	10.12.2024 15:17	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С.– адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия *** - адв.М.</p> <p>С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р.</p> <p>С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото.</p> <p>На основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2262/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	-------------------------	---	--------------------------

12	11.12.2024 09:53	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д.М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	-------------------------------------	---	---------------------------------

13	11.12.2024 10:40	Наказателно дело 20244430202259/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>До настоящият момент след подавани няколкократно молби за отвод, съдията-докладчик се отвежда от всички дела по които страна е *** на Община Плевен – Г. С. В *** бяха получени две дела свързани с Община Плевен, с нейни **, а именно срещу **, което е и всъщност процесното дело НАХД №2259/2024г.по описа на ПлРС. По делото с наказано лице С., съдията-докладчик е предприел своевременно действия за самоотвод, тъй като не се и познава с лицето М. Я. и не е обсъждал специално неговата работа прецени, че няма пречка да участва в производството, но с оглед така заявената позиция на самото наказано лице, представена в днешното съдебно заседание от неговия представител адв.П., съдията-докладчик счита, че няма как да продължи да участва в разглеждане на делото. В този смисъл е и константната практика на Плевенски окръжен съд и на Върховния съд – при липса на доверие на една от страните, в случая с изложени основания, които няма как да бъдат оборени, единствения възможен изход е самоотвод на съдията- докладчик и изпращане на делото на Председателя на Плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	--	------------------------	--	------------------------------

14	11.12.2024 11:10	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен и изградените дългогодишни служебни отношения със съдията-докладчик предпоставят възможен конфликт на интереси и по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост.	Красимир Маринов Димитров
15	11.12.2024 11:49	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Инес Людмилова Димитрова	Съдът като взе предвид твърденията на страната намира, че е налице регламентираното в чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството са служител от общата администрация на РС Плевен, както и Районният съд, в който съдията-докладчик правораздава. Предметът на спора е иск за отмяна на заповед по чл. 344 от КТ. Тези обстоятелства са обективни и тяхното наличие е възможно да породи основателно съмнение в непристрасността на съдебния състав, който поддържа добри служебни отношения със страните.	Ася Трифонова Ширкова

16	11.12.2024 11:51	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2262/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	--------------------------------	---	---------------------------------

17	11.12.2024 16:43	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Производството е образувано по жалба от Д.Б.З., от гр.Плевен срещу Наказателно постановление 24-0938-004076 издадено от **** група в ОДМВР – Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен.</p> <p>С протокол за избор на докладчик от 10.12.2024г. **** на ПЛРС е определил за съдия-докладчик Д.К..</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд, с оглед разпоредбите на чл.59, ал.1 от ЗАНН.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че са налице основанията на чл.84 от ЗАНН, вр. чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от по-нататъшно разглеждане на делото, поради следните съображения:</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че не може да осигури дължимото обективно и безпристрастно разглеждане на делото, защото в качеството си на ***** и впоследствие ***** от РП-Плевен е бил колега на ***** от РП-Плевен - И.З. –**** на жалбоподателя.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество същият, счита че следва да се отведе от разглеждането му на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	------------------	--	-----------------------------------	---	--------------------------------

18	11.12.2024 16:51	Гражданско дело 20244430107133/06.12	Силвия Георгиева Иванова	Един от ищите в производството е адвокатот АК-Плевен, а един от ответниците е, секретар в РС-Плевен, като и с двете настоящият съдия-докладчик поддържа служебни и колегиални отношения.	Светла Илменова Замфирова
19	12.12.2024 08:56	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С. е адвокат в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p> <p>С оглед гореизложеното, съдията - докладчик</p>	Чавдар Иванов Попов

20	12.12.2024 09:01	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С. е адвокат в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p> <p>С оглед гореизложеното, съдията - докладчик</p>	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	------------------------------------	---	---------------------

21	12.12.2024 11:50	Наказателно дело 20244430202271/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик т.н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	---------------------------	---	----------------------

22	12.12.2024 11:55	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	--	---------------------------	---	-------------------------

23	12.12.2024 13:17	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-88#3/12.11.2024г., издадено от *** на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на съдия и кандидат за кмет на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	------------------------	--	--------------------------

			<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

24	12.12.2024 13:30	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Ася Трифонова Ширкова	Съдът като взе предвид твърденията на страната намира, че е налице регламентираното в чл.22 ал.1 т.6 ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството са служител от общата администрация на РС Плевен, както и Районният съд, в който съдията-докладчик правораздава. Предметът на спора е иск за отмяна на заповед по чл. 344 от КТ. Тези обстоятелства са обективни и тяхното наличие е възможно да породи основателно съмнение в непристрасността на съдебния състав, който поддържа добри служебни отношения със страните.	Милена Светлозарова Томова
25	12.12.2024 17:04	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят е адвокат по дела на състава.	Красимир Маринов Димитров
26	12.12.2024 17:06	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят по делото се явява като адвокат по дела на IX-ти наказателен състав, във връзка с което съдията докладчик има изградени колегиални взаимоотношения с него.	Теодора Начева Петкова

27	12.12.2024 17:10	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят се явява като адвокат по дела на IX-ти наказателен състав, във връзка с което между него и съдията-докладчик са налице изградени служебни взаимоотношения, които могат да събудят съмнение в непристрастността на съдията - докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	-------------------------------	---	----------------------

28	13.12.2024 10:30	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Валери Цветанов Цветанов	<p>Освен това съдът счита, че съдията-докладчик В. Ц. на основание чл.29 ал.2 от НПК следва да се самоотведе от разглеждане на делото. Действително с подсъдимия А. съдията-докладчик е имал служебни отношения във връзка с явяването на подсъдимия по административнонаказателни дела в РС-Плевен в качеството му на актосъставител и свидетел, като тези отношения по никакъв начин не могат да породят съмнения в безпристрастността на съдията-докладчик В. Ц.. Но с оглед подадената молба от адв.П. Я. за отлагане на делото поради внезапното му заболяване, без представено към болничния лист съобразно разпоредбата на чл.18 ал.2 от Наредба за медицинската експертиза медицинско удостоверение по образец, утвърден от Министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред органите на съдебната власт, тези служебни отношения между подсъдимия А. и съдията-докладчик В. Ц. по повод разглеждането на административнонаказателни дела в РС-Плевен предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят основателно съмнение в безпристрастността на съдията-докладчик В. Ц. при разглеждане на настоящето наказателно производство. В тази насока съдът съобрази обстоятелството, че молбата за отлагане на делото без изискуемото медицинско удостоверение по съществуващото си представлява злоупотреба с процесуални права. И тази злоупотреба с процесуални права при създадените служебни отношения между подсъдимия А. и съдията-докладчик В. Ц. по повод разглеждането на административнонаказателни дела в РС-Плевен, създава съмнения относно безпристрастността и обективността на съдията-докладчик при</p>	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	--------------------------------	---	------------------------

				разглеждане на настоящето дело.		
--	--	--	--	---------------------------------	--	--

29	13.12.2024 11:46	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Милена Светлозарова Томова	Съдът като взе предвид твърденията на страната намира, че е налице регламентираното в чл.22 ал.1 т.6 ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страни в производството са служител от общата администрация на РС Плевен, както и Районният съд, в който съдията-докладчик правораздава. Предметът на спора е иск за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание за нарушение на трудовата дисциплина при осъществяване трудовите функции на служител в РС-Плевен. Тези обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав, който поддържа добри служебни отношения със страните.	Силвия Георгиева Иванова
----	------------------	---	----------------------------------	---	--------------------------

30	13.12.2024 13:47	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2318/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	--------------------------------	---	----------------------------------

31	13.12.2024 15:20	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Г.Л.Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК КР. Д. се отвежда на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК от разглеждането на АНД №2269/2024 година по описа на Районен съд – гр. Плевен.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	---------------------------------	--	---------------------

32	13.12.2024 16:37	Гражданско дело 20244430107134/06.12	Силвия Георгиева Иванова	Настоящият съдебен състав констатира, че страни в производството са служител от общата администрация на РС-Плевен, както и Районният съд, в който съдията докладчик правораздава. Предметът на спора е иск за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание за нарушение на трудовата дисциплина при осъществяване трудовите функции на служител в РС-Плевен. Тези обстоятелства са от естество да породят основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав, който поддържа добри служебни отношения със страните.	Светла Илменова Замфирова
----	------------------	---	--------------------------------	---	---------------------------

33	16.12.2024 10:45	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н.а следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	---------------------------	--	---------------------------------

34	16.12.2024 10:51	Наказателно дело 20244430202271/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия **** - адв. С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р. С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д.се отвежда от разглеждане на АНД № 2271/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	-------------------------	--	---------------------------------

35	16.12.2024 10:53	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия **** - адв.</p> <p>С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р.</p> <p>С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д.се отвежда от разглеждане на АНД № 2268/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	--	-------------------------	--	------------------------------

36	16.12.2024 14:30	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Теодора Начева Петкова	<p>Във фаза на разпоредителното заседание, след като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Подсъдимият Д.А. работи като „***р“ в ***. Съдията-докладчик познава подсъдимия професионално и се намира в служебни отношения със същия, във връзка с дългогодишната си работа като Председател на XI-ти наказателен състав, тъй като подсъдимият се е явявал и се явява в качеството му на актосъставител и свидетел по множество административнонаказателни дела. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.</p> <p>По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва незабавно на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	--	---------------------------	---	-------------------------

37	16.12.2024 16:17	Наказателно дело 20244430202271/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	------------------------------------	---	--------------------------

38	16.12.2024 16:37	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Г.Л.Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК КРАСИМИР ДИМИТРОВ се отвежда на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК от разглеждането на АНД №2264/2024 година по описа на Районен съд – гр. Плевен.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	---------------------------------	--	---------------------

39	17.12.2024 08:43	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д. М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	--	-------------------------------------	--	------------------------------

40	17.12.2024 10:26	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	---------------------------------	---	------------------------

41	17.12.2024 11:37	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-81#4/05.11.2024г., издадено от *** на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и *** на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	------------------	--	------------------------	---	--------------------------------

			<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

42	17.12.2024 11:58	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-92#4/05.11.2024г., издадено от *** на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и *** на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	--	------------------------	---	-------------------------

				<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
43	17.12.2024 12:09	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят е адвокат, явяващ се по дела на IX-ти наказателен състав	Радостина Ташева Гергичанова

44	17.12.2024 12:09	Наказателно дело 20244430202356/16.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП - Плевен обвинителен акт против В.Д.З от град П. за извършено престъпление по чл. 354 а ал. 3 т. 1 във вр. ал. 1 НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Подсъдимият В.З е син на адвокат Д.З от Адвокатска колегия – Б./ бивш прокурор в Районна и впоследствие Окръжна прокуратура П./, с когото съдията - докладчик поддържа колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	-----------------------------------	--	--------------------------

45	17.12.2024 12:17	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Д.Б.3 от град П. против Наказателно постановление № 24-0938-0040-76/28.10.2024 година, издадено от Началник сектор ПП при ОД на МВР- Плевен</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Д.Б.3 е чичо на съдия С.3 – член съдия в Районен съд Плевен. Със същата съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породим съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Кристиан Димитров Колев
----	------------------	--	-----------------------------------	---	-------------------------

46	17.12.2024 16:12	Наказателно дело 20244430202356/16.12	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимият В. Д. З. е син на адв.Д. З., с когото настоящият съдия-докладчик от 1989 година и понастоящем поддържа колегиални и приятелски отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Димитър Христофоров Кирилов
47	18.12.2024 08:40	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на съдиятаГ. при разглеждане на делото. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Красимир Маринов Димитров

48	18.12.2024 08:42	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрасността на съдиятаГ. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	------------------------------------	--	--------------------------

49	18.12.2024 11:47	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-78#4/05.11.2024г., издадено от ***на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и *** на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	------------------------	--	----------------------------------

			<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

50	18.12.2024 11:55	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-87#3/05.11.2024г., издадено от *** на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г. С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и *** на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	--	------------------------	---	------------------------------

			<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

51	18.12.2024 11:57	Наказателно дело 20244430202268/04.12	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от ***, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
52	18.12.2024 14:58	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят е чичо на съдия в РС Плевен.	Венелин Димитров Николаев

53	18.12.2024 15:03	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Кристиан Димитров Колев	Жалбоподателят Георг Спартански се явява като адвокат по редица дела на състава и съответно има изградени служебни взаимоотношения със съдията-докладчик.	Венелин Димитров Николаев
54	18.12.2024 15:26	Наказателно дело 20244430201484/15.08	Кристиан Димитров Колев	Подсъдимият редовно се явява като свидетел-актосъставител по дела на IX -ти наказателен състав и съдията -докладчик е изградил положителна оценка относно личностните му качества и на достоверността на излаганото от него.	Димитър Христофоров Кирилов

55	18.12.2024 17:20	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Г.Л. Сп.е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Красимир Димитров при разглеждане на настоящото дело. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. (СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК КР. Д. се отвежда на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК от разглеждането на АНД №2266/2024 година по описа на Районен съд – гр. Плевен</p>	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	---------------------------------	--	---------------------

56	18.12.2024 17:29	Наказателно дело 20244430202318/10.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Г.Л. Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Красимир Димитров при разглеждане на настоящото дело. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p> <p>СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК КР. Д. се отвежда на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК от разглеждането на АНД №2318/2024 година по описа на Районен съд – гр. Плевен.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	------------------	--	---------------------------------	---	---------------------------------

57	18.12.2024 18:32	Наказателно дело 20244430202271/04.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2271/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	------------------	--	--------------------------------	---	--------------------------------

58	18.12.2024 18:35	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2270/2024г. по описа на РС-Плевен.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	--------------------------------	---	----------------------

59	20.12.2024 10:03	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	---------------------------------	--	----------------------

60	20.12.2024 10:05	Наказателно дело 20244430201284/10.07	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.1 буква „а“ от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като е постановил присъда №20/16.02.2024г. по н.о.х.д.№558/2023г. по описа на Районен съд Плевен като първа инстанция по внесен обвинителен акт срещу подс. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Чавдар Иванов Попов
----	------------------	--	---------------------------------	--	---------------------

61	20.12.2024 10:42	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № ЗОП-82#4/05.11.2024г., издадено от *** на Сметната палата.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като *** на Община Плевен и лично от Г.С. по дела, по които страна е Община Плевен или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на съдия и кандидат за кмет на община Плевен, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	------------------------	---	--------------------------

			<p>отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. „Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

62	23.12.2024 08:42	Наказателно дело 20244430202269/04.12	Дария Иванова Митева Маринова	Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Жалбоподателя Г. Л. С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д. М. при разглеждане на делото. Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	-------------------------------------	---	------------------------

63	23.12.2024 09:12	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №2266/2024г. по описа на РС-Плевен.	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	--------------------------------	--	----------------------------------

64	23.12.2024 11:20	Наказателно дело 20244430202357/16.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че искането на Районна прокуратура гр. Ловеч в този момент като вид и обосновка е от такъв тип, който може да предположи единствено и само отвеждане на съдията-докладчик по настоящето производство. С оглед пълнота следва да се посочи следното: След определяне на ПлРС като съд, който да разгледа настоящето производство, то е разпределено на съдия-докладчик Ч. П. – НОХД № 610/2024г. по описа на ПлРС. Съдебното производство е прекратено на заседание от 24.04.2024г. и е върнато делото в РП гр.Ловеч за извършване на последващи процесуални действия. Това определение на съда не е протестирано и е влязло в сила. Внесен е нов обвинителен акт, с който е образувано НОХД №1059/2024г. по описа на ПлРС със съдия-докладчик Ч. П. В заседание на 04.07.2024г. отново е прекратено съдебното производство вече по НОХД №1059/2024г. и делото е върнато в РП гр.Ловеч за извършване на последващи процесуални действия. Описани са подробно какъв вид нарушения са констатирани. Това определение вече е било протестирано от страна на РП гр.Ловеч и ПлОС с Определение № 607 от 08.08.2024г. потвърждава определение от 04.07.2024г. по НОХД № 1059/2024г. по описа на ПлРС. Внесен е нов обвинителен акт от страна на РП гр.Ловеч, с което е образувано настоящето производство НОХД № 2357/2024г., отново по описа на ПлРС. Видно до настоящия момент е, че ПлРС си е съблюдал стриктно задълженията по закон. В случая е гарантирал правото на защита на подсъдимия и неговия защитник. Констатирал е в две отделни производства съществени нарушения на процесуалните правила, вследствие на което е следвало да бъде върнато делото в РП гр.Ловеч. В единият случай</p>	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	------------------------	---	----------------------

не е имало протест на така определеното от съда връщане. В другият случай, след протест ПЛОС е потвърдил определението на ПЛРС. Видно е от действията на съдията- докладчик до момента, че няма никакви пристрастия, нито към едната, нито към другата страна, но, при така изложените съображения от страна на представителя на РП гр.Ловеч, няма как председателят на състава да продължи да участва в настоящето производство. По отношение на липсата на защитника на подсъдимия, при така заявеното становище на РП гр.Ловеч за отвод, съдът счита, че няма нужда да се бави допълнително производството, което вече така или иначе е доста забавено. Гледа се вече доста години, през много съдебни състави е минало и с оглед обстоятелството да завърши производството в максимално кратък срок, съдът счита, че няма пречка да се произнесе още в днешното съдебно заседание по така направеното искане за отвод. Още повече, че становището на защитника на подсъдимия така или иначе няма как да повлияе на решението, което ще бъде взето от състава на ПЛРС.

В интерес на правораздаването в Република България е всяко производство да завърши в максимално кратък срок и да не се допуска да бъде отменяна присъда от горна инстанция на основание, че е трябвало да се самоотведе съдията-докладчик или пък да бъде поискан негов самоотвод, след като е преминала част от съдебната процедура от първа инстанция, отново в ПЛРС. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“: “Последната трудно би

могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., по описа на ПЛОС, където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе, след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура“, както и Решение № 56/ 20.02.2024г.по описа на ПЛОС, с което отново е отменен акт на съдия от първоинстанционния съд, основно поради липса на самоотвод на съдията-докладчик, видно от което: „Разгледана по същество жалбата е основателна. Атакуваната с въззивната жалба присъда е постановена от незаконен състав, по отношение на чиито председател са съществували основания за отвод по смисъла на чл. 29, ал. 2 НПК, но въпреки това той не се е отвел от разглеждането на делото. Освен това при изготвянето на обвинителния акт прокурорът

			<p>е допуснал отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия С.А. С. Поради това присъдата следва да бъде отменена, а делото да се върне за ново разглеждане на първоинстанционния съд. Поради гореизложените съображения, съдът счита, че с оглед осигуряване на максимална непристрастност и спокойствие на страните при разглеждане на делото, съдията-докладчик следва да бъде отведен от разглеждане на настоящето производство. Делото следва да се докладва на Председателя на Плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

65	23.12.2024 11:52	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Венелин Димитров Николаев	Плевен, с която съдията – докладчик има изградени колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в безпристрастността на съдия при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	--	---------------------------------	--	------------------------------

66	23.12.2024 11:56	Наказателно дело 20244430202262/04.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Тези обстоятелства могат да породят основателни съмнения, че съдията докладчик може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p> <p>Водим от горното, съдът</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	------------------	--	---------------------------------	---	--------------------------------

67	23.12.2024 15:02	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № ЗОП – 81#5/22.11.2024 година, издадено от Изпълняваща правомощията на председател на Сметна палата град София.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отгонешия. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	--	-----------------------------------	--	------------------------------

68	23.12.2024 15:59	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия****- адв.М.</p> <p>СП. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата **** – съдия Р.</p> <p>СП.от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК,</p> <p>Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2270/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	------------------	--	-------------------------	--	------------------------------

69	23.12.2024 16:01	Наказателно дело 20244430202264/04.12	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С.– адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия ***- адв.М.</p> <p>С.от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р.</p> <p>С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А.Д.се отвежда от разглеждане на АНД № 2264/2024 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Теодора Начева Петкова
----	------------------	--	-------------------------	---	------------------------

70	23.12.2024 16:36	Наказателно дело 20244430202266/04.12	Дария Иванова Митева Маринова	Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Жалбоподателя Г. Л. С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д. М. при разглеждане на делото. Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.	Асен Иванов Даскалов
----	------------------	--	-------------------------------------	---	----------------------

71	31.12.2024 15:57	Наказателно дело 20244430202267/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Съдията-докладчик Кр. Д. констатира, че са налице основанията на чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Жалбоподателя Г. Л. Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Горните обстоятелства предполагат възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	------------------	--	---------------------------------	--	--------------------------

72	31.12.2024 16:02	Наказателно дело 20244430202270/04.12	Красимир Маринов Димитров	<p>Съдията-докладчик Кр. Д. констатира, че са налице основанията на чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Жалбоподателя Г. Л. Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p> <p>Горните обстоятелства предполагат възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Кр. Д. при разглеждането на делото, поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	------------------	--	---------------------------------	--	------------------------------

73	31.12.2024 16:06	Наказателно дело 20244430202194/27.11	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик Кр. Д., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателят Д. Б. З. е и чичо на съдията в Районен съд – Плевен – Св.З., с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения.	Дария Иванова Митева Маринова
----	------------------	--	---------------------------------	---	----------------------------------